



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



Encuesta de Hogares. "Condición laboral de las personas 2020 Honduras"

Evaluación de la Escala de Inseguridad Alimentaria FIES

Introducción

La Encuesta de Hogares. Condición laboral de las personas levantada a finales del año 2020 por el Instituto Nacional de Estadística de Honduras fue una encuesta telefónica. En esta ocasión no se realizó el levantamiento de todas las variables sociodemográficas que se miden trimestralmente con la Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples de Honduras; pero sí generó información relevante para la toma de decisiones de los siguientes módulos: mercado laboral, pobreza, con él método de línea de pobreza y seguridad alimentaria (FIES).

El diseño muestral de esta encuesta fue diseñado tomando como referencia el diseño muestral normalmente usado en las anteriores Encuestas Permanentes de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM), que consiste en un muestreo probabilístico, estratificado y bietápico; donde se definen como Unidades Primarias de Muestreo (UPM) a las Áreas de Enumeración o segmentos censales delimitados en el último Censo de Población (realizado en 2013). Las Unidades Secundarias de Muestreo (USM) son grupos compactos o conglomerados de 6 viviendas contiguas al interior de cada UPM.

El Marco muestral fue dividido en cuatro áreas o dominios de estudio: Distrito Central, San Pedro Sula, Resto Urbano y Rural. La suma de los tres primeros dominios da el total urbano del país. Es importante acotar que por cuestiones de acceso y/o costo se excluyen del Marco Muestral las viviendas y UPM de los departamentos de Gracias a Dios e Islas de la Bahía.

Las unidades finales de estudio de la EPHPM al igual que esta encuesta, las constituyen los hogares del país. En ese sentido, se investigan hogares que habitan viviendas particulares. Se excluyen, por tanto, viviendas colectivas como son: hoteles, hospitales, cárceles, cuarteles militares, conventos, y otras de este tipo. Asimismo, no se consideran dentro de la investigación las embajadas ni las residencias de embajadores y/o cónsules.

Modulo de seguridad Alimentaria en la Encuesta de Hogares

El Módulo de Seguridad Alimentaria se realizó a la persona de 15 años o más que contestó la llamada y que fuese residente habitual del hogar (Últimos 6 meses). La sección evaluó la situación de la seguridad alimentaria del hogar durante los últimos 30 días anteriores de la entrevista, en términos generales se pretende captar en que medida el hogar puede satisfacer sus necesidades alimentarias.

Para fines de reporte internacional, se considera la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada a severa (que incluye a hogares que enfrentan tanto situaciones moderadas como severas de inseguridad alimentarias) como indicador de referencia.

Este indicador es parte de la Meta 2.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en específico, el objetivo #2 “Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible” de la Agenda 2030.

Ajuste del módulo FIES aplicado en la encuesta a los supuestos del modelo de Rasch.

Se incluyó el módulo FIES en el cuestionario de la encuesta, se levantaron datos para una muestra total de 3176 hogares. Como es usual en este tipo de conjunto de datos, cada hogar está asociado a un código único de identificación definido como “IDINFORMANTE”.

Las preguntas de la FIES se aplicaron a nivel de hogar, por lo que sólo un miembro adulto que según el cuestionario es un informante idóneo, responde por la situación del hogar y todos sus miembros.

En este análisis solo se utilizó la data de aquellos hogares que respondieron el módulo de seguridad alimentaria Standard. Para la estimación de los parámetros de severidad de los puntajes brutos, de este total de 3176 hogares se excluyeron las observaciones correspondientes a los puntajes brutos extremos

r = 0 equivale a 0 respuestas positivas al módulo FIES Standard a este puntaje bruto le corresponden 584 observaciones

r = 8 equivale a 8 respuestas positivas al módulo FIES Standard a este puntaje bruto le corresponden 337 observaciones

La suma total de observaciones de ambos puntajes brutos (921) se excluye del número de observaciones al total de hogares (3176) al igual que los *missings* que presenta el conjunto de datos.

Análisis de Puntajes brutos

Se define como puntaje bruto al número de respuestas afirmativas respondidas por los entrevistados. Constituye en sí misma, una medida ordinal e intuitiva de la situación de inseguridad alimentaria, pues si las distribuciones de las respuestas son mayoritariamente cercanas al puntaje bruto 0 (0 respuestas afirmativas), es lógico pensar que buena parte de los que respondieron al módulo FIES están en situación de seguridad alimentaria. En sí mismo el puntaje bruto es una estadística suficiente para la estimación de la inseguridad alimentaria. En esta encuesta, el 19% de los hogares respondieron NO a los 8 ítems del módulo FIES, mientras que 11% respondieron afirmativamente los 8 ítems del módulo.

Tabla 3. Distribución porcentual de puntajes brutos en la muestra

| P. Bruto 0 | P. Bruto 1 | P. Bruto 2 | P. Bruto 3 | P. Bruto 4 | P. Bruto 5 | P. Bruto 6 | P. Bruto 7 | P.Bruto8 |
|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|
| 18.91% | 11.98% | 7.45% | 9.20% | 8.61% | 8.12% | 9.62% | 15.19% | 10.91% |

Los nombres abreviados asignados a cada ítem en este reporte son los siguientes:

| Ítem | Nombre del ítem |
|--------|-----------------|
| Ítem 1 | “Preocupado” |
| Ítem 2 | “Saludable” |
| Ítem 3 | “Poca variedad” |
| Ítem 4 | “Saltó comidas” |
| Ítem 5 | “Comió menos” |
| Ítem 6 | “Sin alimentos” |
| Ítem 7 | “Sintió hambre” |
| Ítem 8 | “Todo un día” |

Las estadísticas del modelo de Rasch utilizadas para evaluar el ajuste de la escala FIES incorporada a la aplicación nacional se muestran en la Tabla 4.

Tabla 4. Validación estadística: Resumen y decisiones

| Estadística Rasch | Significado | Rango aceptable ¹ | Decisión | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|---------|--------|--------------|--------|-----------|--------|---------------|--------|---------------|--------|-------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|-------------|--------|
| Infits | Evalúa la importancia del supuesto del modelo Rasch – que consiste en que todos los ítems discriminan de igual manera (i.e., tienen la misma solidez de asociación con el rasgo latente de inseguridad alimentaria). El valor esperado es 1.0 para todos los ítems. | 0.7 -1.3 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Infit</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PREOCUPADO</td> <td>1.2246</td> </tr> <tr> <td>SALUDABLE</td> <td>1.1687</td> </tr> <tr> <td>POCA_VARIEDAD</td> <td>0.9507</td> </tr> <tr> <td>SALTO_COMIDAS</td> <td>0.8372</td> </tr> <tr> <td>COMIO_MENOS</td> <td>0.9223</td> </tr> <tr> <td>SIN ALIMENTOS</td> <td>0.948</td> </tr> <tr> <td>SINTIÓ_HAMBRE</td> <td>0.7569</td> </tr> <tr> <td>TODO_UN_DIA</td> <td>1.0327</td> </tr> </tbody> </table> <p>Todos los ítems muestran buen ajuste.</p> | Item | Infit | PREOCUPADO | 1.2246 | SALUDABLE | 1.1687 | POCA_VARIEDAD | 0.9507 | SALTO_COMIDAS | 0.8372 | COMIO_MENOS | 0.9223 | SIN ALIMENTOS | 0.948 | SINTIÓ_HAMBRE | 0.7569 | TODO_UN_DIA | 1.0327 |
| Item | Infit | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PREOCUPADO | 1.2246 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SALUDABLE | 1.1687 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| POCA_VARIEDAD | 0.9507 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SALTO_COMIDAS | 0.8372 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| COMIO_MENOS | 0.9223 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SIN ALIMENTOS | 0.948 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SINTIÓ_HAMBRE | 0.7569 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TODO_UN_DIA | 1.0327 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Outfits | Similar a los infits excepto que son más sensibles a los valores extremos por no ser una información ponderada. | <5 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Outfit</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PREOCUPADO</td> <td>2.9301</td> </tr> <tr> <td>SALUDABLE</td> <td>1.5569</td> </tr> <tr> <td>POCA_VARIEDAD</td> <td>1.314</td> </tr> <tr> <td>SALTO_COMIDAS</td> <td>0.7006</td> </tr> <tr> <td>COMIO_MENOS</td> <td>0.963</td> </tr> <tr> <td>SIN ALIMENTOS</td> <td>0.8264</td> </tr> <tr> <td>SINTIÓ_HAMBRE</td> <td>0.5833</td> </tr> <tr> <td>TODO_UN_DIA</td> <td>1.1209</td> </tr> </tbody> </table> <p>Todos los ítems muestran buen ajuste.</p> | Item | Outfit | PREOCUPADO | 2.9301 | SALUDABLE | 1.5569 | POCA_VARIEDAD | 1.314 | SALTO_COMIDAS | 0.7006 | COMIO_MENOS | 0.963 | SIN ALIMENTOS | 0.8264 | SINTIÓ_HAMBRE | 0.5833 | TODO_UN_DIA | 1.1209 |
| Item | Outfit | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PREOCUPADO | 2.9301 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SALUDABLE | 1.5569 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| POCA_VARIEDAD | 1.314 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SALTO_COMIDAS | 0.7006 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| COMIO_MENOS | 0.963 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SIN ALIMENTOS | 0.8264 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SINTIÓ_HAMBRE | 0.5833 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TODO_UN_DIA | 1.1209 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Correlación condicional | Indica si dos ítems están correlacionados únicamente debido a su mutua asociación con el rasgo latente subyacente. Podría también indicar una segunda dimensión en los datos de respuesta, mientras que el modelo debe ser unidimensional. | <0.354 en valor absoluto para cualquier pareja de ítems | Todos los ítems muestran una correlación por debajo del valor recomendado. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Confiabilidad Rasch (ponderada a través de los puntajes brutos) | La proporción de la variación total de la severidad de inseguridad alimentaria explicada por la muestra. | > 0.7 | <table border="1"> <tbody> <tr> <td>Reliab.</td> <td>0.7634</td> </tr> <tr> <td>Reliab. flat</td> <td>0.744</td> </tr> </tbody> </table> | Reliab. | 0.7634 | Reliab. flat | 0.744 | | | | | | | | | | | | | | |
| Reliab. | 0.7634 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Reliab. flat | 0.744 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

¹ Los rangos aceptables de las estadísticas son definidos por FAO basados en los resultados de los análisis de los datos de la FIES obtenidos en un gran número de encuestas de distintas poblaciones alrededor del mundo.

Prevalencias de Inseguridad Alimentaria

Los datos suministrados por la encuesta permiten generar las siguientes tasas de prevalencia:

Tabla 5. Prevalencias inseguridad alimentaria según escala de experiencia FIES para hogares y personas.

| | Moderada- Severa (%) | Severa (%) |
|----------|----------------------|-----------------|
| HOGARES | 52.39 (± 0.2 %)² | 15.10 (± 0.3 %) |
| PERSONAS | 55.02 (± 0.2 %)³ | 15.82 (± 0.3 %) |

La prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y severa obtenida para hogares indica que, de cada 100 hogares, aproximadamente 52 de ellos han experimentado situaciones como haber comido menos, quedarse sin comida, sentir hambre (y no comer) y haber pasado hasta todo un día sin comer al menos una vez durante los últimos 12 meses por falta de dinero u otros recursos.

La prevalencia de inseguridad alimentaria severa obtenida para hogares indica que, en promedio, de cada 100 hogares, 15 de ellos han pasado todo un día sin comer al menos una vez durante los últimos 12 meses por falta de dinero u otros recursos.

Desagregaciones basadas en variables adicionales. Representatividad para DOMINIO

Se considera que una persona sufre inseguridad alimentaria cuando forma parte de un hogar que ha sido clasificado como alimentariamente inseguro. En las tablas subsecuentes en este documento se reporta la prevalencia de inseguridad alimentaria para hogares.

La desagregación para los departamentos no fue calculada ya que la encuesta no fue representativa para este nivel administrativo. Por esta razón, se calcula solo para la variable “Dominios”, la tabla muestra que el dominio Rural y Ciudades medianas presentan las prevalencias de inseguridad alimentaria más altas, mientras que el dominio San Pedro Sula muestra las prevalencias más bajas.

² Margen de error de la estimación a un nivel de confianza del 90%. Se usa para el cálculo de los márgenes de error un efecto de diseño aproximado de 2

³

Tabla 6. Prevalencias Inseguridad Alimentaria en los hogares por dominio. 2020

| Dominio | Moderada y severa (%) | Severa (%) |
|---------------------------|-----------------------|---------------------|
| Dominio Dtto. Central | 42.93 (± 0.41) | 9.96(± 0.38) |
| Dominio San Pedro Sula | 46.05 (± 0.56) | 14.29(± 0.7) |
| Dominio Ciudades Mediana | 49.22 (± 0.77) | 12.38(± 0.7) |
| Dominio Ciudades Pequeñas | 48.21 (± 0.55) | 15.41(± 0.65) |
| Dominio Rural | 58.51 (± 0.37) | 17.23(± 0.47) |

Fuente: Elaboración propia en base a la data de le encuesta de hogares, condición laboral de las personas 2020

Los hogares que están en la zona rural muestran una prevalencia de inseguridad alimentaria moderada-severa de al menos 11 puntos porcentuales más altos que aquellos hogares que viven en áreas urbanas.

Tabla 7. Prevalencias inseguridad alimentaria según zona. 2020

| Zona | Moderada o Severa (%) | Severa(%) |
|--------|-----------------------|----------------------|
| Urbano | 47.25 (± 0.28) | 13.32(± 0.29) |
| Rural | 58.51 (± 0.37) | 17.23 (± 0.47) |

NOTAS

- Se identifican 88 hogares que no fueron tomados en cuenta para el cálculo de las prevalencias ya que sus respuestas fueron consideradas missings
- Se generó a través del código R un archivo de datos (.csv) que contiene:
 - ID
 - Puntaje bruto de cada hogar
 - Probabilidad de cada hogar de ser categorizado en inseguridad alimentaria moderada-severa
 - Probabilidad de cada hogar de ser categorizado en inseguridad alimentaria severa

Conclusiones:

Luego de un análisis preliminar aplicando el modelo de Rasch a los datos de seguridad alimentaria de la encuesta de hogares de Honduras 2020, concluimos que los datos se ajustan adecuadamente a los supuestos del modelo de Rasch. Las prevalencias de Inseguridad alimentaria generadas con estos datos son una buena estimación de la situación experimentada por los hogares en el país a través de los dominios respectivos.

Con el archivo de datos (.csv) generado en el código pueden sugerirse análisis adicionales que permitan identificar las variables relacionadas a situaciones de inseguridad alimentaria en Honduras, especialmente las relacionadas con ingreso, pobreza y variables demográficas.